

HOTĂRÂREA Nr. 297
DIN 28.08.2018
privind aprobarea documentației
“RAPORT DE EVALUARE SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI REȘIȚA”

Consiliul Local Reșița întrunit în ședința ordinară din data de 28.08.2018;

Având în vedere expunerea de motive și raportul de specialitate al Direcției Investiții și Mobilitate Urbană, Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu, precum și rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Local;

Văzând Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând O.M.F.P. nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii;

Văzând O.M.F.P. nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând O.M.F.P. nr. 3471/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice;

Văzând O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând O.M.F.P. nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile;

Ținând cont și de prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public, actualizată, art. 10, lit.c;

Văzând prevederile Legii nr. 2/2018 a bugetului de stat pe anul 2018;

Văzând Ordonanța nr. 71/2002 actualizată, privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local;

Văzând prevederile Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, actualizată;

Văzând dispozițiile art. 858 și următoarele din Noul Cod Civil (Legea 287/2009), actualizat 2018;

Văzând prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 36 alin.2 lit. b), alin.4 lit. d), art. 45 alin.2 lit.a), art. 49 alin. 1, art. 115 alin 1, lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Consiliul Local al Municipiului Reșița ia act de documentația **“RAPORT DE EVALUARE SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI REȘIȚA”** întocmită de FELECAN LUMINIȚA EUGENIA P.F.A., care devine document oficial certificat prin ștampile și semnături și care produce efecte juridice, fapt pentru care persoana autorizată FELECAN Luminița Eugenia răspunde personal, după caz administrativ, civil și penal pentru exactitatea mențiunilor, a datelor, a calculelor, a prețurilor cuprinse în aceasta și pentru respectarea întocmai a actelor normative naționale în vigoare pentru lucrarea intitulată **“RAPORT DE EVALUARE SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI REȘIȚA”** ;

Art.2. Consiliul Local al Municipiului Reșița aprobă documentația; **“RAPORT DE EVALUARE SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI REȘIȚA”**;

Art.3. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Direcția Buget, Finanțe - Contabilitate, Resurse Umane;

Art.4 La data intrării în vigoare a prezentei, se revocă Hotărârea Consiliului Local nr. 291 din 10.08.2018;

Art.5 Prezenta hotărâre intră în vigoare la data comunicării;

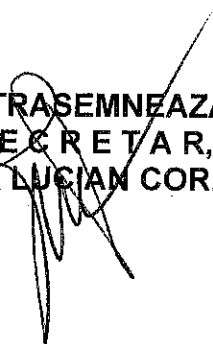
Art.6 Hotărârea se comunică:

- Primarului Municipiului Reșița;
- Prefectului și Instituției Prefectului Județul Caraș-Severin;
- Direcției Investiții și Mobilitate Urbană, Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu;
- Direcției Buget, Finanțe - Contabilitate, Resurse Umane.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
MATEI ION



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR,
BUCUR LUCIAN CORNEL



RAPORT DE EVALUARE

SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI REȘITA

Utilizator desemnat: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI REȘITA
Client: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI REȘITA

Datele, informațiile și conținutul prezentului raport, fiind confidențiale, nu vor putea fi copiate, în parte sau în totalitate, și nu vor fi transmise unor terți fără acordul scris și prealabil al evaluatorului și al beneficiarului raportului de evaluare.

IULIE 2018

Executant: **FELECAN LUMINIȚA EUGENIA P.F.A.**, Nr. Reg. Com. F12/550/2009, CUI 25367666
Sediu: Cluj-Napoca, str. Baladei nr. 18A, e-mail: luminita.felean2012@gmail.com, mobil: 0757 088 383

Stimate beneficiar,

Conform solicitării dumneavoastră, s-a realizat evaluarea Sistemului de iluminat public al Municipiului Resița conform contractului încheiat.

Obiectul prezentului raport îl reprezintă "Sistem de iluminat public" situat în **Mun. Resița, jud. Caraș Severin**.

Tipul valorii: valoarea de piață.

Scopul evaluării: înregistrare contabilitate.

La realizarea raportului s-au avut în vedere standardele și metodologia de lucru recomandate de ANEVAR.

Inspectia, investigatiile și analizele necesare au fost făcute de către evaluator autorizat, **Felecan Luminita Eugenia**, în prezența reprezentantului clientului.

Această scrisoare însoțește raportul de evaluare complet.

În urma aplicării abordării de evaluare descrise în raport și a opiniei evaluatorului, s-a stabilit valoarea de piață a bunului la data de 12.07.2018, la:

VALOAREA DE ÎNREGISTRARE ÎN CONTABILITATE	1.704.510 LEI
A FOST DETERMINATĂ PRIN	ABORDAREA PRIN COST

Cursul BNR este: 1 EURO – 4,6596 LEI, din data de 12.07.2018

FELECAN LUMINITA EUGENIA – evaluator autorizat EI, EPI, EBM
Membru titular ANEVAR



CUPRINS

SCRISOARE INAINTARE

I. TERMENII DE REFERINȚĂ AI EVALUĂRII

- I.1 Identificarea și competența evaluatorului
- I.2 Identificarea clientului și a oricărui alți utilizatori desemnați
- I.3 Scopul evaluării
- I.4 Identificarea activelor supuse evaluării
- I.5 Tipul valorii estimate
- I.6 Data evaluării și data inspecției
- I.7 Moneda raportului
- I.8 Documentarea necesară pentru efectuarea evaluării
- I.9 Natura și sursele informațiilor utilizate pe care s-a bazat evaluarea
- I.10 Ipoteze. Ipoteze speciale
- I.11 Restricții de utilizare, difuzare sau publicare
- I.12 Declararea conformității cu SEV
- I.13 Descrierea raportului
- I.12 Riscul de garanție

II. PREZENTAREA DATELOR

- II.1 Identificarea echipamentelor subiect. Descrierea juridică.
- II.2 Analiza datelor despre localitate, zonă și vecinătate
- II.3 Piața produsului finit

III. ANALIZA DE PIATĂ

- III.1 Subgrupă și caracteristicile specifice subgrupe
- III.2 Analiza cererii
- III.3 Analiza ofertei
- III.4 Analiza ofertei competitive
- III.5 Analiza echilibrului

IV. ABORDAREA ÎN EVALUARE ȘI RATIONAMENTUL

- IV.1 Evaluarea
- IV.2 Abordarea prin piață
- IV.3 Abordarea prin venit
- IV.4 Abordarea prin cost

V. ANALIZA REZULTATELOR ȘI CONCLUZIA ASUPRA VALORII

VI. ANEXE:

- ANEXA nr. 1: Acte echipament
- ANEXA nr. 2: Estimarea valorii prin abordarea prin cost

I. TERMENII DE REFERINȚĂ AI EVALUĂRII

I.1 Identificarea și competența evaluatorului

Evaluatorul autorizat:

Subsemnata FELECAN LUMINITA EUGENIA declar ca am calitatea de evaluator autorizat cu specializarile (EPI, EI, EBM), conform legitimației de membru titular ANEVAR cu stampila nr. 12519 - valabila pentru 2018.

Ca elaborator al raportului de evaluare, declar ca nu am nicio relatie particulara cu clientul si niciun interes actual sau viitor cu proprietatea evaluata. Rezultatele prezentului raport nu se bazeaza pe solicitarea obtinerii unei anumite valori, solicitare venita din partea clientului sau a altor persoane care au legatura si interese cu clientul; tariful perceput pentru prezenta lucrare nu se face in functie de satisfacerea unei asemenea solicitari.

Subsemnatul declar ca am competența necesara întocmirii prezentului raport de evaluare si imi asum responsabilitatea pentru cele prezentate în acest raport de evaluare, opinia mea fiind impartiala si obiectiva.

La acest raport nu am primit asistenta semnificativa din partea unei alte persoane.

Declarăm ca nu avem nicio relatie particulara cu clientul si niciun interes actual sau viitor cu proprietatea evaluate.

Rezultatele prezentului raport nu se bazeaza pe solicitarea obtinerii unei anumite valori, solicitare venita din partea clientului sau a altor persoane care au legatura si interese cu clientul; tariful perceput pentru prezenta lucrare nu se face în funcție de satisfacerea unei asemenea solicitari.

DECLARATIE DE CONFORMITATE

Ca elaborator declar că raportul de evaluare, pe care îl semnez, a fost realizat în concordanță cu reglementările **Standardelor de Evaluare a bunurilor edifiia 2018** și cu ipotezele cuprinse în prezentul raport. Declar că nu am nicio relație particulară cu clientul și niciun interes față de proprietatea evaluată. Rezultatele prezentului raport de evaluare nu se bazează pe solicitarea obținerii unei anumite valori, solicitare venită din partea clientului sau a altor persoane care au interese legate de client sau de produsul bancar garantat, iar remunerarea evaluării nu se face în funcție de satisfacerea unei asemenea solicitări.

CERTIFICARE

Subsemnata certific în cunoștință de cauză și cu bună credință că:

1. Afirmatiile declarate de către mine și cuprinse în prezentul raport sunt adevărate și corecte. Estimările și concluziile se bazează pe informații și date considerate de către evaluator ca fiind adevărate și corecte, precum și pe concluziile inspecției asupra proprietății.
2. Analizele, opiniile și concluziile mele sunt limitate doar de ipotezele generale și speciale menționate și sunt analizele, opiniile și concluziile mele profesionale personale, impartiale și nepărtinitoare.
3. Nu am interese în privința proprietății imobiliare care face obiectul prezentului raport de evaluare și nu am niciun interes personal privind părțile implicate în prezenta misiune, excepție făcând rolul menționat aici.
4. Implicarea mea în această misiune nu este condiționată de formularea sau prezentarea unui rezultat prestabilit legat de mărimea valorii estimate sau impus de destinatarul evaluării și legat de producerea unui eveniment care favorizează cauza clientului în funcție de opinia mea.

5. Analizele, opiniile și concluziile noastre au fost formulate, la fel ca și întocmirea acestui raport, în concordanță cu Standardele de Evaluare relevante.
6. Posed cunoștințele și experiența necesară îndeplinirii misiunii în mod competent:
 - Evaluator autorizat, membru titular al ANEVAR, specializarea: evaluarea proprietăților imobiliare, întreprinderi și bunuri mobile.

DECLARAȚIE PRIVIND CONFLICTUL DE INTERESE

Subsemnata **FELECAN LUMINITA EUGENIA**

în calitate de evaluator, („Evaluatorul”), referitor la imobilul evaluat la care este anexată prezenta declarație („Bun mobil”), proprietatea persoanei care a solicitat raportul de evaluare anexate raportului de evaluare („Proprietarul”), pentru care **Solicitantul PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RESITA /Beneficiarul** a cerut efectuarea unui raport de evaluare în scopul înregistrării în evidențele contabile („Beneficiarul”)

**Notă : referirile la Solicitant de mai jos sunt valabile doar în cazul în care solicitarea de evaluare a fost efectuată de către un client/potential client al Beneficiarului declar pe propria răspundere:*

- a. ca raportul de evaluare privind Imobilul a fost întocmit de către mine personal cu respectarea Standardele de evaluare a bunurilor, în vigoare la data elaborării raportului de evaluare, a Codul de Etică al evaluatorului autorizat, emise de ANEVAR.
- b. ca Proprietarul bunului evaluat/ Solicitantul/ administratorul sau reprezentantul Proprietarului/ Solicitantului nu îmi este **(i)** sot/sotie sau concubin/concubina, **(ii)** ruda până la gradul IV inclusiv și nici **(iii)** afin până la gradul IV inclusiv²
- c. ca, din informațiile pe care le dețin, Proprietarul/Solicitantul/administratorul sau reprezentantul Proprietarului/ Solicitantului/ Beneficiarului nu este **(i)** sot/sotie sau concubin/concubina, **(ii)** ruda până la gradul IV inclusiv și nici **(iii)** afin până la gradul IV inclusiv cu vreunul dintre reprezentanții legali/ alți angajați ai Prestatorului ;
- d. ca Prestatorul, precum și subsemnatul, sotul/sotia sau ruda până la gradul IV inclusiv și nici **un** afin până la gradul IV **(i)** nu sunt implicați în activități de monitorizare de proiect, consultanță, tranzacții și/ sau administrare de proprietăți în legătură cu Imobilul evaluat **(ii)** nu avem niciun interes direct/indirect de orice natură în legătură cu Imobilul evaluat/Solicitantul/Proprietarul/ reprezentantul Proprietarului/Solicitantului **(iii)** nu suntem în relații contractuale/de afaceri cu aceștia, cu excepția contractului de evaluare cu Solicitantul pentru Imobilul evaluat al cărui preț nu este influențat de rezultatul evaluării, **(iv)** nu suntem influențați direct sau indirect de solvabilitatea Proprietarului/Solicitantului.
- e. Ca subsemnatul, sotul/sotia sau ruda până la gradul IV inclusiv și nici **un** afin până la gradul IV nu suntem implicați și nu avem niciun interes în legătură cu analiza, aprobarea și acordarea creditului Solicitantului;
- f. Am luat la cunoștință ca orice posibil conflict trebuie evidențiat în scris și comunicat de îndată Beneficiarului înainte de acceptarea instrucțiunilor Solicitantului, precum și ca orice astfel de conflicte descoperite ulterior, trebuie să fie imediat de asemenea comunicate Beneficiarului;

1.2. Identificarea clientului și a oricărui alți utilizatori desemnați

Prezentul Raport de evaluare se adresează – **PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI RESITA** în calitate de **client și utilizator desemnat**.

Nu se identifică alte persoane fizice sau juridice care pot avea acces la raportul de evaluare. Evaluatorul nu-și asumă răspunderea decât față de client și față de utilizatorul desemnat.

² prin ruda până la gradul IV inclusiv se înțelege oricare dintre părinți, bunici, copii, frați, surori, nepoți, unchi, matusi, veri iar prin afin până la gradul IV inclusiv se înțelege oricare dintre părinții, bunicii, copii, frații, surorile, nepoții, unchi, matusile, verii sotului/sotiei.

I.3. Scopul evaluării

Scopul prezentului raport de evaluare este înregistrarea în evidențele contabile.

I.4. Identificarea activelor supuse evaluării

Prezenta evaluare se referă la următorul echipament:

Sistem de iluminat în Municipiul Resita și localitățile aparținătoare.

Descriere:

Conform Legii 230/2006, Serviciul de iluminat public face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul asigurării iluminatului public.

Sistemul de iluminat public este ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, instalații de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public.

În cazul în care serviciul de iluminat public se realizează utilizând elemente ale sistemului de distribuție a energiei electrice, sistemul de iluminat cuprinde elementele prevăzute mai sus, cu excepția elementelor care fac parte din sistemul de distribuție a energiei electrice, astfel cum este definit prin lege.

Sistemul de iluminat public al Municipiului Resita este format din Puncte de aprindere, Stâlpi de iluminat din beton sau metalici și aparate de iluminat.

Sistemul de iluminat public a fost modernizat în anul 2005 cu aparate de iluminat cu sodiu de înaltă presiune.

Aparatele de iluminat existente sunt:

Nr.crt.	Denumire MIJLOC FIX	Data fabricatiei/ intrării	Durata normata	Cantitate
1	Aparat de iluminat cu Lampă cu vapori de mercur 125 W	1998	7	60
2	Aparat de iluminat cu lampă cu vapori de mercur 250 W	1998	7	53
3	Aparat de iluminat cu lampă cu sodiu de înaltă presiune 50W	2005	7	103
3	Aparat de iluminat cu lampă cu sodiu de înaltă presiune 70W	2005	7	2592
4	Aparat de iluminat cu lampă sodiu de înaltă presiune 100 W	2005	7	984
5	Aparat de iluminat cu lampă sodiu de înaltă presiune 150W	2005	7	1055

6	Aparat de iluminat cu tuburi neon 36W	2015	5	53
6	Aparat de iluminat cu becuri economice 45W	2016	3	72
Sistem de iluminat				4972

Aparatele de iluminat sunt cu surse de lumină cu vapori de mercur, sodiu, tuburi de neon si economice.

Aparatele de iluminat au fost achizitionate în anul 2005. Aceste aparate de iluminat formează un system de iluminat compus din aparate de iluminat si sistemele de montaj pe stalpi.

Stâlpii de iluminat:

Nr.crt.	Denumire MIJLOC FIX	Data fabricatiei/ intrării	Durata normata	Cantitate
1	Stâlp metalic subtire 4 m	1989	48	26.00
2	Stâlp de iluminat Ornamental 12 m	1989	48	325.00
3	Stâlp de iluminat din beton h=8m	1989	48	113.00
4	Extindere retea iluminat public Doman DN58	2014	12	1.00
5	Extindere retea iluminat public Aleea Godeanu	2016	12	1.00
6	Extindere retea iluminat public Strada Scorusului	2016	12	1.00
7	Extindere retea iluminat public 24 Ianuarie	2014	12	1.00
8	Extindere retea iluminat public Piata Victoria-str. Tineretului	2016	12	1.00
9	Extindere retea iluminat public strada Terovei	2017	12	1.00

Tipurile de stalpi care sunt evaluați sunt prezentate în tabelul de mai sus.
 Bunurile care sunt evaluate sunt: stâlpi centrifugați din beton, stalpi ornamentali din fontă h=12m și stalpi metalici subțiri 4m.
 De asemenea în prezentul raport s-a estimat valoarea de piață a extinderilor de rețea de iluminat.
 Stâlpii evaluați sunt situați pe traseul liniei de tramvai.
 Extinderile de rețea de iluminat sunt amplasate în zone rezidențiale. Extinderile sunt formate din stâlpi metalici, rețea electrică subterană și aparate de iluminat.

o Identificarea funcțională:		conform informațiilor primite de la
	proprietar	
• Parametrii tehnico-funcționali:	Integral funcțională	
• Regimul de lucru:	Normal	
• Avize, autorizații și omologări:		
• Personal de exploatare:	Persoane calificate și instruite	
• Starea tehnică:	Starea tehnică a stâlpilor din zonele ce vor fi modernizate este bună. Chiar dacă analiza datelor din teren s-a făcut numai la nivel de observație procentul de eroare al datelor obținute în teren din acest studiu este de maxim 10%. În marea majoritate aparatele sunt în stare bună de funcționare însă, cu trecerea timpului dispersele încep să fie acoperite cu agenți poluanți sau pline cu apă, fiind afectate performanțele lumino tehnice, indiferent de calitatea produsului, gradul de protecție sau producătorul, astfel încât energia consumată nu se regăsește în parametrii lumino tehnici obținuți. În cazul unor aparate de iluminat gradul de murdărire este atât de ridicat încât lămpile nu sunt vizibile prin dispersor. Aparatele apropiindu-se de sfârșitul duratei de viață apar defecțiuni frecvente care afectează calitatea iluminatului.	

Sistemul subiect al evaluării a fost identificat, la data inspecției, ca fiind complet și integral funcțional, fiind evaluat în această stare.

1.5 Tipul valorii estimate

Tipul valorii -Valoarea de piață

„**Valoarea de piață** este suma estimată pentru care un activ sau datorie ar putea fi schimbat/a la data evaluării, între un cumpărător hotărât și un vânzător hotărât, într-o tranzacție nepărtinitoare, după un marketing adecvat și în care părțile au acționat fiecare în cunoștința de cauză, prudent și fără constrângere”.

Sursa definiției este volumul Standardele de evaluare a bunurilor, ediția 2018, SEV 100 Cadru general, paragraful 29, pagina 11.

Metodologia de estimare a "valorii de piață" a ținut cont de scopul evaluării, tipul proprietății și de recomandările standardelor de evaluare relevante.

1.6 Data evaluării și data inspecției

Data la care este valabilă concluzia privind valoarea estimată, respectiv **data evaluării** este **12.07.2018**.

Data inspecției: 12.07.2018. Inspecția s-a realizat în prezența reprezentantului beneficiarului.

1.7 Moneda raportului

Opinia finală a evaluării este prezentată în LEI.

1.8 Documentarea necesară pentru efectuarea evaluării

- Inspecția echipamentelor vizual, bucată cu bucată;
- documentarea, pe baza unei liste de informații solicitate clientului;
- analiza tuturor informațiilor culese, interpretarea rezultatelor din punct de vedere al evaluării;
- aplicarea metodei de evaluare considerate oportună pentru determinarea valorii și fundamentarea opiniei evaluatorului.

1.9 Natura și sursele informațiilor utilizate pe care s-a bazat evaluarea:

Sursele de informații care au stat la baza întocmirii prezentului raport de evaluare au fost: Auditul luminotehnic al Sistemului de iluminat.

Hotărârea Consiliului Local nr. 268/24.10.2016

Alte informații consultate:

- Metodologia de evaluare a bunurilor - ANEVAR;
- Date privind piața imobiliară locală, incluzând elemente deja existente în baza de date a evaluatorului, actualizate cu informații de la participanți de piața specifică și din mass-media de specialitate;
- Cursul de referință al monedei naționale;

Evaluatorii nu își asumă niciun fel de răspundere pentru datele puse la dispoziție de către client și proprietar și nici pentru rezultatele obținute în cazul în care acestea sunt viciate de date incomplete sau greșite.

1.10 Ipoteze și ipoteze speciale:

Principalele ipoteze generale de care s-a ținut seama în elaborarea prezentului raport sunt următoarele:

a) Ipoteze:

- ✓ aspectele juridice se bazează exclusiv pe informațiile și documentele furnizate de către proprietar/solicitant și au fost prezentate fără a se întreprinde verificări și investigații suplimentare. Dreptul de proprietate este considerat valabil și marketabil;
- ✓ în vederea efectuării evaluării au fost luați în considerare toți factorii care au influență asupra valorii echipamentului supus evaluării și nu au fost omise în mod deliberat niciun fel de informații care ar avea importanță asupra evaluării și care, după cunoștința evaluatorului sunt corecte și rezonabile pentru întocmirea prezentului raport;
- ✓ evaluatorul se consideră degrevat de răspunderea existenței unor vicii ascunse privind obiectul evaluării, factorii de mediu etc., care ar putea influența în vreun sens valoarea bunurilor în cauză, fapt pentru care evaluatorul nu poate da nicio garanție referitoare la starea tehnică și economică a acestuia, ulterioară evaluării;
- ✓ echipamentul subiect, conform informațiilor primite de la proprietar/utilizator are o stare tehnică bună, este complet și integral funcțional, fiind evaluat în această stare; Astfel, în vederea atribuirii/utilizării valorii garanției propuse este recomandat a se

- impune creditorului/garantului păstrarea bunurilor în stare funcțională normală pe toată perioada creditării, astfel încât să se elimine riscul de apariție a unei deteriorări fizice suplimentare (accidentale sau voluntare) celei aferente unei utilizări normale.
- ✓ echipamentul ce face obiectul prezentului raport au fost evaluate în starea și configurația de la data evaluării, nefiind efectuate în cadrul lucrării previziuni privind modul de exploatare a lui (pe perioada de creditare), care se poate schimba în funcție de condițiile de operare ulterioare evaluării;
 - ✓ presupunem că nu există niciun fel de contaminanți și costul activităților de decontaminare nu afectează valoarea; nu am fost informați de nicio inspecție sau raport care să indice prezența contaminanților sau a materialelor periculoase;
 - ✓ în timpul efectuării identificării și inventarierii echipamentelor supuse evaluării, în unele cazuri, evaluatorul nu a putut inspecta părți acoperite și/sau inaccesibile ale acestora, fapt pentru care acestea sunt considerate în stare de funcționare normală, în cazul în care nu s-a menționat altceva; Orice neconcordanță între situația „luată în calcul” de evaluator (estimată în lipsa posibilității de inspecție, pe baza informațiilor de la proprietar/utilizator) și cea „faptic existentă” impune reanalizarea raportului în vederea cuantificării valorice a neconcordanțelor.
 - ✓ evaluatorul consideră că presupunerile efectuate la aplicarea metodelor de evaluare au fost rezonabile în lumina faptelor ce sunt disponibile la data evaluării;
 - ✓ evaluatorul a utilizat în estimarea valorii numai informațiile pe care le-a avut la dispoziție existând posibilitatea existenței și a altor informații de care evaluatorul nu avea cunoștință.
 - ✓ orice alocare de valori pe componente este valabilă numai în cazul utilizării prezentate în raport. Valori separate alocate nu trebuie folosite în legătura cu o altă evaluare și sunt invalide dacă sunt astfel utilizate;
 - ✓ intrarea în posesia unei copii a acestui raport nu implică dreptul de publicare a acestuia;
 - ✓ evaluatorul, prin natura muncii sale, nu este obligat să ofere în continuare consultanța sa sau depună mărturie în instanță relativ la bunul mobil în chestiune, în afara cazului în care s-au încheiat astfel de înțelegeri în prealabil;
 - ✓ nici prezentul raport, nici părți ale sale (în special concluzii referitor la valori, identitatea evaluatorului) nu trebuie publicate sau mediatizate fără acordul prealabil al evaluatorului;
 - ✓ orice valori estimate în raport se aplică echipamentelor în stare integrală și orice divizare sau distribuire a valorii pe interese fracționate va invalida valoarea estimată, în afara cazului în care o astfel de distribuire a fost prevăzută în raport.

b) Ipoteze speciale: Raportul de evaluare a fost întocmit la solicitarea clientului pe baza Auditului lumino-tehnic al Sistemului de iluminat.

1.11 Restricții de utilizare, difuzare sau publicare

- Intrarea în posesia unei copii a acestui raport nu implică dreptul de publicare a acestuia.
- Evaluatorul, prin natura muncii sale, nu este obligat să ofere în continuare consultanță sau să depună mărturie în instanță relativ la proprietatea în chestiune, în afara cazului în care s-au încheiat astfel de înțelegeri în prealabil.
- Nici prezentul raport, nici părți ale sale (în special concluzii referitoare la valori, identitatea evaluatorului) nu trebuie publicate sau mediatizate fără acordul prealabil al evaluatorului.
- Orice valori estimate în raport se aplică activului evaluat, luat ca întreg și orice divizare sau distribuire a valorii pe interese fracționate va invalida valoarea estimată, în afara cazului în care o astfel de distribuire a fost prevăzută în raport.
- Raportul de evaluare este valabil în condițiile economice, fiscale, juridice și politice de la data întocmirii sale. Dacă aceste condiții se vor modifica, concluziile acestui raport își pot pierde valabilitatea.
- Raportul de evaluare sau oricare altă referire la acesta nu poate fi publicat, nici inclus într-un document destinat publicității fără acordul scris și prealabil al

evaluatoarei cu specificarea formei și contextului în care urmează să apară. Publicarea, parțială sau integrală, precum și utilizarea lui de către alte persoane decât cele precizate la pct. 1.2, atrage după sine încetarea obligațiilor contractuale.

- Prezentul raport de evaluare a fost realizat pe baza informațiilor furnizate de către client și de către proprietar, corectitudinea și precizia datelor furnizate fiind responsabilitatea acestora. Acest raport de evaluare este destinat scopului și utilizatorului precizați la pct. 1.2. Raportul este confidențial, strict pentru client și utilizatorul desemnat iar evaluatorul nu acceptă nicio responsabilitate față de o terță persoană, în nicio circumstanță.

I.12 Declararea conformității cu SEV

În elaborarea prezentului raport de evaluare au fost luate în considerare Standardele de Evaluare a bunurilor, ediția 2018, astfel:

Standarde generale

- SEV 100 – Cadrul general (IVS – Cadrul general)
- SEV 101 – Termenii de referință ai evaluării (IVS 101)
- SEV 102 – Implementare (IVS 102)
- SEV 103 – Raportare (IVS 103)
- SEV 104 – Tipuri ale valorii

Standarde pentru active

- SEV 310 – Evaluarea drepturilor asupra proprietății imobiliare pentru garantarea împrumutului (IVS 310)
- SEV 220 – Mașini, echipamente și instalații (IVS 220)
- GEV 620 – Evaluarea bunurilor mobile de natura mașinilor, echipamentelor, instalațiilor și stocurilor.

I.13 Descrierea raportului

Raportul de evaluare este unul narativ, detaliat, întocmit în conformitate cu Standardele de Evaluare a bunurilor, ediția 2018 și cuprinde pe lângă termenii de referință, descrierea tuturor datelor, faptelor, analizelor, calculelor și judecăților relevante pe care s-a bazat opinia privitoare la indicația asupra valorii. Acolo unde au fost necesare excluderi sau abateri de la respectivul Standard, s-au enunțat ipoteze speciale.

II. PREZENTAREA DATELOR

II.1 Identificarea echipamentelor subiect. Descrierea juridică:

Echipamentele sunt situate pe raza Municipiului Resita și a localităților aparținătoare: Secu, Cuptoare, Doman, Poiana Golului, Terova, Moniom, Calnic.

Dreptul de proprietate: deținute de către persoana juridică Primăria Municipiului Resita.

Următoarele documente au fost puse la dispoziția evaluatorului:

- Listele de inventar;
- Auditul luminotehnic al Sistemului de iluminat.
- Hotărârea Consiliului Local nr. 268/24.10.2016

II.2 Analiza datelor despre localitate, zona si vecinatate

Municipiul Reșița, reședința județului Caraș-Severin, este amplasat în sud-vestul României, în partea de nord-vest a județului, pe cursul mijlociu al râului Bârzava, într-o zonă geografică de un pitoresc deosebit și cu obiective turistice atrăgătoare. Reșița este cel mai vechi centru siderurgic al României și una din cele mai importante cetăți industriale din sud-estul Europei.

Istoric, localitatea este atestată din secolul al XV-lea cu numele de Rechyoka și Rechycha. Cercetările arheologice au descoperit în acest spațiu urme de locuire din perioada neolitică, dacică și romană. Este menționată în 1673 cu numele Reszinitza, ai cărei locuitori plăteau impozite către pașalâcul Timișoarei, iar în anii 1690 – 1700, izvoarele o amintesc ca depinzând de Districtul Bocșei împreună cu alte localități din Valea Bârzavei. Din 1968, prin Legea nr. 2 privind organizarea administrativă a teritoriului i s-a oferit gradul de municipiu, reședință a județului Caraș-Severin.

Conform recensământului efectuat în 2011, populația municipiului Reșița se ridică la 73.282 de locuitori, în scădere față de recensământul anterior din 2002, când se înregistraseră 84.026 de locuitori.

Municipiul Reșița se întinde pe o suprafață de 20,5 km² și are o altitudine medie de 245m. Localitățile componente ale Municipiului Reșița sunt: Călnic, Moniom, Terova, Doman, Cuptoare și Secu.

Rețeaua electrică de iluminat precum și cca. 90% din stâlpi sunt proprietatea Societății E-Distribuție Banat S.A.

Rețeaua de iluminat public este amplasată pe domeniul public al Municipiului Reșița.

În prezent în municipiul Reșița sistemul de iluminat public este amplasat în vecinătatea căilor de circulație rutieră și pietonală. Extinderea și amplasarea noilor stâlpi de iluminat se va face deasemenea în vecinătatea căilor de circulație rutiere și pietonale în apropierea amplasamentelor actuale. Principial posibilitatea de a exista interferențe cu rețele edilitare existente sau monumente istorice / de arhitectura sau situri arheologice este minimă. Pentru evitarea acestor interferențe beneficiarul va solicita avize de principiu privind realizarea investiției tuturor deținătorilor de utilități, mediu, precum și alte avize necesare.

II.3. Piata produsului finit

Caracteristicile Sistemului de iluminat

Instalația de iluminat trebuie să fie eficientă energetic, cu o valoare a SLEEC-L (Street Lighting Energy Efficiency Criterion Luminance based - Criteriul de Eficiență Energetică a iluminatului d.p.d.v. al Luminanței) de maximum 0,8W/m²/cd/m².

Este necesară o cunoaștere corectă a caracteristicilor de reflexie a luminii a suprafeței carosabilului pentru a îndeplini criteriul mai sus menționat.

La baza proiectării sistemelor de iluminat public stradal stau următoarele documente: Standardul SR EN 13201-2008 „Road lighting”, CIE 115/2010 „Light of roads for motor and pedestrian traffic” și „Normativul pentru proiectarea sistemelor de iluminat rutier și pietonal-NP 062-2002”.

Conform reglementărilor, în proiectarea sistemelor de iluminat se va urmări asigurarea următorilor parametri la un nivel ridicat.

Siguranța traficului. Lumina este importantă atât pentru automobilisti cât și pentru pietoni și este sinonimă cu creșterea siguranței. Participantul la trafic distinge mai bine obstacolele și identifică mai ușor semnalizările. Sensibilitatea la perceperea contrastelor va crește, acuitatea sa vizuală variază de la 3/10° la 7,5/12°, limitele câmpului său vizual și abilitatea sa de apreciere a distanțelor vor deveni normale.

Sentimentul de securitate. Pentru pietoni lumina are rolul de a oferi un sentiment de securitate. Studiile realizate au stabilit punctul de la care un iluminat performant are impact și constituie un factor important în aprecierea calității vieții într-o comunitate. Un

iluminat de calitate transmite un sentiment de siguranță, protecție ceea ce determină îmbunătățirea vieții sociale și cultura unei comunități prin participarea la evenimente organizate și seara sau noaptea.

Confortul vizual. Ambientul luminos, confortabil este influențat de distribuția luminanțelor atât în plan util (carosabilul), cât și în câmpul vizual al observatorului. Minimalizarea importanței acestui criteriu de calitate duce la realizarea unor sisteme de iluminat necorespunzătoare, cu efecte negative asupra circulației rutiere și pietonale. Efectele distribuției necorespunzătoare a luminanțelor, conduc la apariția fenomenului de orbire de inconfort și incapacitate, cu consecințe directe asupra siguranței desfășurării traficului rutier.

Aparatele (corpuri) de iluminat. Alegerea corespunzătoare a aparatelor de iluminat joacă un rol important în iluminat, atât din punct de vedere funcțional cât și din punct de vedere estetic și economic. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă cerințelor de calitate specificate în standardul SR EN 60598 aflat în vigoare în momentul aplicării prezentului normativ, conform cu domeniul de utilizare. Aparatele de iluminat utilizate în domeniul rutier trebuie alese astfel încât să fie evitată poluarea luminoasă și implicit, a unui consum inutil de energie electrică.

În alegerea aparatului de iluminat trebuie să se țină cont de:

1. Clasificarea diferită a străzilor (ex. zone rezidențiale, trafic rutier, centre de orase, comerciale, etc) implică diferite modalități de abordare în conformitate cu standardele în vigoare, diverse criterii de calitate și tipuri de echipamente.

În cazul iluminării rutiere pentru trafic auto în standardul SR 13201, sunt menționați principalii factori: nivelurile luminanțelor și uniformitățile, precum și limitarea efectului de orbire.

În cazul celorlalte tipuri de zone specifice unui oras, criteriile de calitate se bazează pe iluminare, vezi criteriile din standardul SR EN 13201 regasite și în recomandările CIE 136/2000.

2. Distribuție fotometrică performantă a aparatelor de iluminat.

3. Pentru aparatele cu LED distribuția fotometrică trebuie să se ia în considerare în varianta completă a aparatului (led+lentila montate în carcasa), pentru că performanțele unui led sunt diferite și în funcție de restul componentelor putem avea produse bune sau mai puțin bune de la același producător sau producători diferiți. În aceste cazuri pot fi aparate de iluminat cu distribuții diferite care folosesc același tip de led.

4. Un grad de protecție IP 66, nu necesită operații de curățare ale sistemului optic. O curățare (ștergere) exterioară a difuzorului la 2-3 ani asigură menținerea performanțelor fotometrice inițiale ale aparatului de iluminat.

Cheltuielile de întreținere pentru un astfel de aparat de iluminat sunt reduse la minim. Un grad de etanșeitate inferior reduce fluxului luminos datorită acumulării de agenți poluanți, pe de o parte. Pe de altă parte, acumularea de agenți poluanți în compartimentul optic produce modificări puternice ale curbei de distribuție a intensității luminoase, deoarece suprafața reflectorului devine difuză. Astfel, în timp, parametrii lumino tehnici precum luminanța și uniformitatea nu vor mai răspunde cerințelor standardelor.

5. Garanția acordată pentru toate componentele neconsumabile ale aparatului de iluminat. Pentru difuzoarele din material sintetic (Ex. Policarbonat) este important ca acestea să fie rezistente la radiații UV, pentru a asigura aceleași performanțe fotometrice pe întreaga durată de viață.

6. Calitatea și fiabilitatea accesoriilor electrice este foarte importantă.

7. Surse electronice fiabile pentru lampile cu LED. Este preferabil ca accesoriile electrice să fie montate pe o placuță demontabilă accesibilă în partea superioară a aparatului de iluminat. Aceasta permite o întreținere ușoară, o minimalizare a timpului de întreținere.

8. Rezistența de impact nu trebuie să fie mai mică de 5J, iar pentru aparatele de iluminat de puteri scăzute în cazul cărora înălțimea de montaj este mică, este cu atât mai

importantă aceasta caracteristică cu cât expunerea la vandalism în acest caz, este mai ridicată.

Cod IK	ENERGIA DE IMPACT									
	IK01	IK02	IK03	IK04	IK05	IK06	IK07	IK08	IK09	IK10
Energia de impact (Joule)	0.14	0.2	0.35	0.50	0.70	1	2	5	10	20

Un aparat protejat la vandalism trebuie să aibă cel puțin IK 08 în timp ce un aparat rezistent la vandalism va avea minim IK09. Ținând cont de caracteristicile (înălțime de montare, tip aparate etc) și de amplasarea aparatelor considerăm ca o rezistență la impact IK 09 este suficientă pentru aparatele stradale rutiere, însă pentru ornamentale avem nevoie de IK 10, deoarece înălțimea de montare este mai mică și potențialul de vandalism ridicat.

9. Poluarea luminoasă trebuie să fie minimă.

Poluarea luminoasă este un factor de care trebuie să se țină seama în realizarea sistemelor de iluminat. O amplasare necorespunzătoare a aparatelor de iluminat în apropierea caselor, poate genera orbirea locatarilor care privesc prin fereastra către exterior sau perturbarea iluminatului interior. În acest caz, când nu există altă variantă de amplasare a aparatelor de iluminat, se prevăd ecrane de protecție. Există tendința realizării unor sisteme de iluminat, care generează un nivel foarte mare de iluminare/luminanță, dând naștere astfel așa numitelor „băi de lumină”. Luminanța mare, reflexiile puternice ale luminii, deranjează în mod accentuat observatorii. Este necesară deci, limitarea acestui fenomen care pe zi ce trece devine tot mai evident și mai supărător.

Poluarea luminoasă înseamnă:

- Probleme legate de securitate
- Imense costuri energetice inutile
- Distrugerea ecosistemelor bazate pe succesiunea noapte-zi
- Probleme de sănătate la nivelul populației

Având în vedere faptul că Sistemele de iluminat sunt în proprietatea Autorităților locale sau a Distribuitorilor de energie electrică, nu există o piață a sistemelor de iluminat.

Există piață pentru elementele ce compun sistemul de iluminat: aparate de iluminat, stâlpi, puncte de alimentare, cabluri, sisteme de telementagement.

III. ANALIZA DE PIATA

În accepțiunea SEV 100 – Cadru general, "Piața" este mediul în care se tranzacționează bunurile și serviciile, între cumpărători și vânzători, printr-un mecanism al prețului. Conceptul de piață presupune că bunurile sau serviciile se pot comercializa fără restricții între cumpărători și vânzători. Fiecare parte va reacționa la raporturile dintre cerere și ofertă și la alți factori de stabilire a prețului, precum și la propria ei înțelegere a utilității relative a bunurilor sau serviciilor și la nevoile și dorințele individuale.

III.1 Subgrupa și caracteristicile specifice subgrupeii

Având în vedere faptul că Sistemele de iluminat sunt în proprietatea Autorităților locale sau a Distribuitorilor de energie electrică, nu există o piață a sistemelor de iluminat.

Există piață pentru elementele ce compun sistemul de iluminat: aparate de iluminat, stâlpi, puncte de alimentare, cabluri, sisteme de telementagement.

III.2 Analiza cererii

Cererea reprezintă cantitatea dintr-un anumit tip de bun mobil pentru care se manifestă dorința pentru cumpărare sau închiriere, la diferite prețuri, pe o anumită piață, într-un anumit interval de timp.

Nu există cerere.

III.3 Analiza ofertei

Oferta reprezintă cantitatea dintr-un anumit tip de bun mobil pentru care se manifestă dorința pentru cumpărare sau închiriere, la diferite prețuri, pe o piață dată, într-o anumită perioadă de timp.

Nu există ofertă

IV. ABORDAREA ÎN EVALUARE ȘI RATIONAMENTUL

IV.1 Evaluare

Pentru evaluarea mașinilor, echipamentelor și instalațiilor pot fi aplicate cele trei abordări principale în evaluare, descrise în SEV 100 – Cadrul general.

- Abordarea prin piață;
- Abordarea prin venit;
- Abordarea prin cost.

Abordarea prin piață (cunoscută și sub denumirea de comparația directă sau comparația vânzărilor) este o abordare în evaluare care oferă o indicație asupra valorii prin compararea activului subiect cu active identice sau similare, al căror preț este cunoscut.

Abordarea prin venit – poate fi utilizată pentru evaluarea mașinilor, echipamentelor și instalațiilor atunci când pot fi identificate fluxurile de numerar specifice activului sau unui grup de active complementare, de exemplu, dacă un grup de active formează o linie de fabricație și realizează un produs vandabil.

Abordarea prin cost – se aplică în evaluarea mașinilor, echipamentelor și instalațiilor, în special în cazul celor individuale care sunt specializate. Aceasta se realizează prin calcularea costului de înlocuire net al activului. Se estimează costul unui înlocuitor al activului subiect din optica unui participant de piață.

IV.2 ABORDAREA PRIN PIAȚA

Nu a putut fi aplicată, deoarece sistemele de iluminat. Având în vedere faptul că Sistemele de iluminat sunt în proprietatea Autorităților locale sau a Distribuitorilor de energie electrică, nu există o piață a sistemelor de iluminat.

Există piață pentru elementele ce compun sistemul de iluminat: aparate de iluminat, stâlpi, puncte de alimentare, cabluri, sisteme de telemanagement.

IV.3 ABORDAREA PRIN VENIT

Nu este practică, deoarece nu au putut fi identificate fluxurile de numerar specifice activului sau unui grup de active complementare.

IV.4 ABORDAREA PRIN COST

Costul de înlocuire net

Costul de înlocuire este costul de obținere a unui activ înlocuitor cu o utilitate echivalentă;

costul poate fi fie al unui echivalent modern cu aceeași funcționalitate, fie costul de obținere a unei replici identice cu activul subiect. Cea de-a doua variantă este adecvată în cazul în care costul unei replici va fi mai mic decât costul unui echivalent modern sau în cazul în care utilitatea activului subiect poate fi oferită numai de o replică a acestuia și nu de un echivalent modern.

Principiul metodei constă în corectarea valorii de înlocuire (de nou) cu gradul de depreciere real, etapele necesare a fi parcurse fiind:

➤ Stabilirea valorii de înlocuire (conform definiției: valoarea de înlocuire este valoarea în

stare nedepreciată a unui mijloc fix, la locul de utilizare, pregătit a fi pus în funcțiune. Ea cuprinde totalitatea cheltuielilor ce ar trebui efectuate la data evaluării pentru înlocuirea echipamentelor considerate în stare nouă, cu caracteristicile tehnico-economice similare celui de evaluat) prin una din metodele recomandate (deviz, indexarea, cost-capacitate).

➤ Fundamentarea CIB

Pentru echipamentele subiect, costul de înlocuire brut a fost preluat din contractul de furnizare și factura, din care s-a scăzut un cost de 5% pentru punerea în funcțiune a echipamentelor.

➤ Estimarea deprecierii cumulate, care cuprinde scăderea în valoare sau profitabilitate a unei proprietăți.

a) Deprecierea fizică (uzură fizică) – datorată consumării sau expirării duratei sale normale de utilizare cauzată de uzuri, deteriorări, expunerea diverselor elemente, factori fizici (calculată ca raport între vârsta și durata normală de viață).

S-a aplicat o depreciere fizică de: 50% -46% (vârsta cronologică – anul fabricației / durata de viață normală) durata de viață normală a fost estimată la 20-40 ani.

b) Deprecierea funcțională – cauzată de ineficiențe și inadverente la momentul cumpărării acestora cu mașini/echipamente mai eficiente sau înlocuitori mai puțin costisitori și moderni. Nu s-au identificat elemente de neadecvare funcțională.

c) Deprecierea economică (externă) – datorată unor factori externi, cum ar fi: costul crescut al materiei prime, forța de lucru, cererea scăzută pentru produs, concurența sporită, politici de mediu sau alte măsuri legislative.

V. ANALIZA REZULTATELOR ȘI CONCLUZIA ASUPRA VALORII

Valoarea de piață a fost determinată prin abordarea prin cost. Această abordare se utilizează pentru stabilirea valorii de piață în cazul echipamentelor specializate.

Valoarea rezultată prin această abordare este cea recomandată de către evaluator ca fiind cea mai apropiată de valoarea de piață a proprietății evaluate și este valoarea careia evaluatorul acordă cel mai mare grad de încredere.

Având în vedere scopul evaluării, ipotezele generale exprimate în raport, în opinia evaluatorului valoarea de piață a echipamentelor, estimată la starea fizică de la data inspecției este de :

VALOAREA DE ÎNREGISTRARE ÎN CONTABILITATE	1.704.510 LEI
A FOST DETERMINATĂ PRIN	ABORDAREA PRIN COST

la cursul valutar 4,6596/EUR, valabil pentru data de referință a evaluării – 12.07.2018

EVALUATOR AUTORIZAT EI, EPI, EBM
FELECAN LUMINIȚA EUGENIA



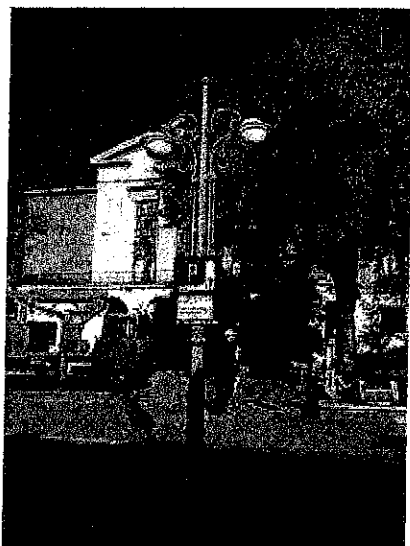
[illegible]

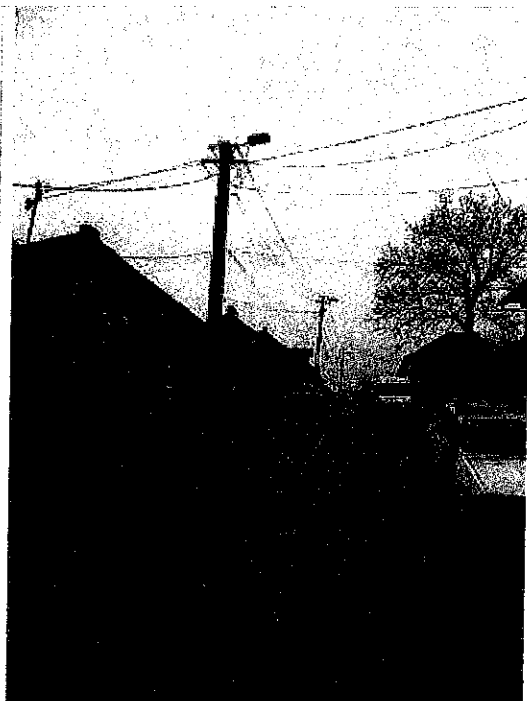
[illegible]

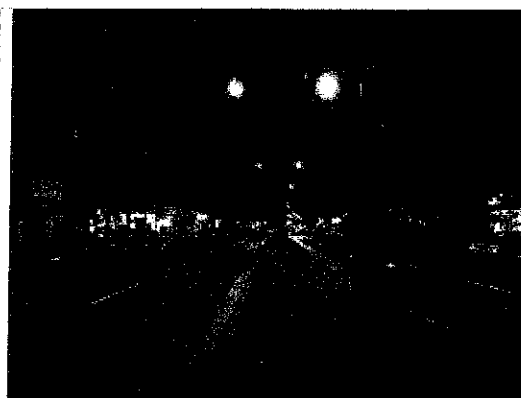
Valoarea de piata estimata pentru bunurile de mai sus este prezentata în tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Denumirea bunului	Data achiziției/închirierii	Cantitatea estimată	Costul estimat
				în lei
1	Stâlp metalic subtire 4 m	1989	48	67,710.00
2	Stâlp de iluminat Ornamental 12 m	1989	48	1,017,140.00
3	Stâlp de iluminat din beton h=8m	1989	48	112,010.00
4	Extindere retea iluminat public Doman DN58	2014	12	48,190.00
5	Extindere retea iluminat public Aleea Godeanu	2016	12	43,940.00
6	Extindere retea iluminat public Strada Scorusului	2016	12	43,380.00
7	Extindere retea iluminat public 24 Ianuarie	2014	12	11,600.00
8	Extindere retea iluminat public Piata Victoria-str. Tineretului	2016	12	29,360.00
9	Extindere retea iluminat public strada Terovei	2017	12	111,940.00
10	Sistem iluminat public	2017	12	219,240.00
VALOARE DE PIAȚĂ ESTIMATĂ				1,704,510.00

Anexa nr. 3: Fotografii







PRESEDINTE DE SEDINTA

MATEI ION
/atu



CONTRASEMNEAZA
SECRETAR

BUCUR MUCIAN CORNEL